

# 每日伴读

## ——耿同学讲故事

主讲人：安步的公考课堂

莫聽穿林打葉聲

何妨吟嘯且徐行

# 情况通报

来源：同济大学 时间：2026-05-06 浏览：13146

近日，针对网络上对我校教师王某相关论文数据存疑的反映，学校成立调查组认真核查，并对涉及的学术问题进行评议，有关情况通报如下。

受质疑论文“Human HDAC6 senses valine abundance to regulate DNA damage”，2025年1月在《自然》期刊正式发表。论文第一作者金某某，为我校高等研究院研究员；通讯作者王某，为我校生命科学与技术学院院长。

通过查验实验数据、访谈相关人员等工作，确认该论文被质疑的14张图表所涉实验和数据由金某某完成和提供。其中，10张图表涉及γH2AX免疫荧光染色实验，在获取和处理数据时，未对免疫荧光染色样本的总细胞数和γH2AX阳性细胞数进行客观计数，存在学术不端行为；1张图表涉及一只小鼠体重末位数字为“0”，记录方式不规范；3张图表涉及免疫印迹和斑点免疫杂交图片显示重复，存在误用情况。王某对实验数据和论文质量失察失管，未尽到通讯作者对论文数据真实性和可重复性等方面的应尽责任。

依据《事业单位工作人员处分规定》《科研失信行为调查处理规则》等有关规定，对相关人员处理如下：免去王某生命科学与技术学院院长职务，降低专业技术岗位等级两级，取消其在职聘用、工资晋级、职务晋升、科研项目申报、评奖评优等资格24个月，解除金某某与学校高等研究院聘用关系。

学校以此为鉴，举一反三，组织开展专题教育，持续深化求真务实、严谨治学的科研作风建设，加强师生科研诚信监督与检查，牢牢坚守科研诚信底线，坚决维护风清气正的学术生态与育人环境。

同济大学

2026年5月6日

## 情况说明

发布时间：2026-05-12 编辑：学术委员会秘书处 浏览次数：23586

针对近日网络上对我校教师苏某某等发表的相关论文数据存疑的反映，学校高度重视，第一时间成立调查组，启动调查程序。

学校对学术不端行为一直坚持“零容忍”，将根据调查情况严肃处理。

感谢社会各界的关心与监督。

上海大学学术委员会秘书处

2026年5月12日



**【面试真题 1】**当下，随着 AI（人工智能）的发展，有一些大学生使用 AI 辅助论文写作。有人说，可以提高论文写作效率，降低重复率；也有人说，会阻碍大学生独立思考，甚至会出现学术造假、欺骗行为。对此，你怎么看？

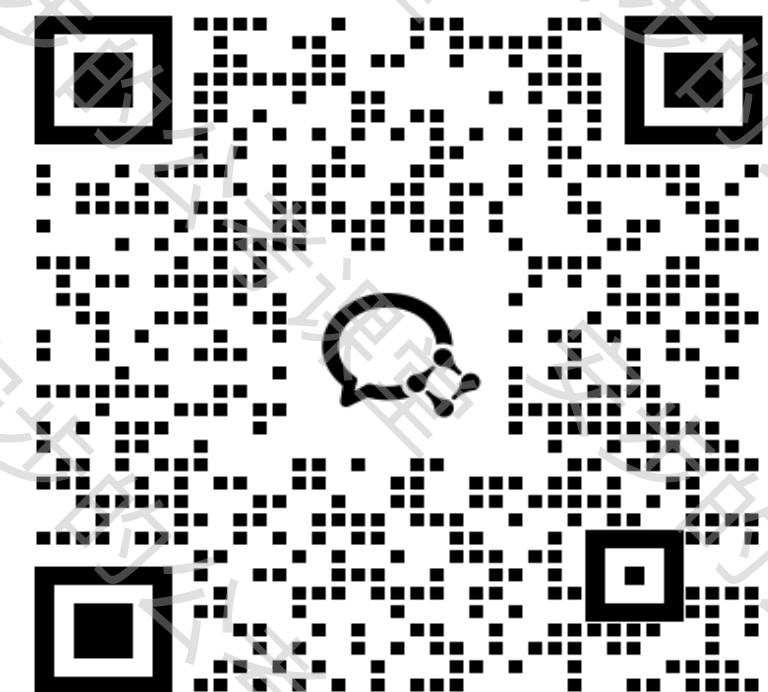
**【面试真题 2】**临近毕业，部分大学生为完成毕业论文，在网上找“代写”服务，被不法分子诈骗，造成财产损失，还引发学术不端等问题。你是辖区派出所民警，领导让你组织一次反诈宣传活动，你会怎么组织，确保宣传取得实效？

**【申论真题 1】**党的二十大报告指出，科技是第一生产力、人才是第一资源、创新是第一动力。请你围绕“在服务民生方面，如何更好地发挥科技、创新、人才方面的作用”这一话题，结合给定材料，自拟题目，自选角度，写一篇文章。

# 人民锐评：“耿同学讲故事”讲出学术监督体系的短板

任网平

电子版讲义→



## “耿同学讲故事”讲出学术监督体系的短板

### 中心论点

科技创新是国家发展的核心动力，科研诚信则是这块基石上不可或缺的底色

### 人为角度

分析原因1：内部监督失灵+外部监管难以穿透

提出对策1：让权力在阳光下运行

### 技术角度

分析原因2：机制迟钝+技术滞后

提出对策2：学术监督也需要技术手段的迭代升级

### 补充对策

制度必须具有刚性约束力

每一位科研工作者的共同努力

# 每日伴读——耿同学讲故事

## “耿同学讲故事”

### 讲出学术监督体系的短板

近期，一位名叫“耿同学”的博主多次质疑学术论文造假，引发广泛关注。随后，新华社记者的报道反映出一个问题，学术监督体系为什么没有发挥作用？

标题：**透过【耿同学】现象看本质【学术监督体系短板】**

开头：以“耿同学质疑论文造假引发热议”的社会事件切入，顺势提出核心设问——**现有学术监督体系为何失效？**

## 每日伴读——耿同学讲故事

高校、学术期刊、学术委员会本应是捍卫科研诚信的第一道防线，然而部分机构或受困于排名焦虑、项目指标，或抱着“家丑不可外扬”的心态，对此类学术问题往往睁一只眼闭一只眼。内部监督一旦失灵，外部监管又难以穿透专业壁垒，防线层层失守，涉事人员便有待无恐。

分析原因 1：**内部监督失灵 + 外部监管难以穿透**

具体展开：从人为角度分析监督失灵导致学术不诚信

## 每日伴读——耿同学讲故事

要真正把学术诚信作为不可逾越的红线，关键在于让权力在阳光下运行。评审标准是什么，查处流程如何走，问责结果怎样公布？这些都应当明确公开。同时要打破学术圈内的“熟人社会”逻辑，使违规成本远大于收益，让“护短”者与管理者承担相应责任，第一道防线才能真正坚如磐石。

提出对策 1：**让权力在阳光下运行**

具体展开：

**【明确公开标准、流程】**

**【打破熟人社会逻辑】**

## 每日伴读——耿同学讲故事

此外，机制的迟钝，常常与技术滞后相伴而生。当下的学术造假手段已非简单的文字复制粘贴，图片篡改、数据捏造，乃至利用人工智能生成虚假实验结果，手段花样不断翻新。相比之下，许多期刊和高校的审核手段仍高度依赖基础查重软件或编辑的肉眼辨识。当审核技术明显落后于造假手法，传统防线在精心包装的疑似不端行为面前，难免捉襟见肘，在一定程度上为学术投机者留下了操作空间。

分析原因 2：**机制迟钝**  
**+ 技术滞后**

具体展开：转换分析维度，从造假技术进步和审核技术落后进行论述

## 每日伴读——耿同学讲故事

对此，学术监督也需要技术手段的迭代升级。例如，建立常态化的 AI 技术核查机制，精准识别图像篡改与数据异常，应成为期刊审稿的基本配置。在此基础上，辅以严格的双盲同行评审与独立的第三方抽检，织密立体化的防御网。

提出对策 2：**学术监督也需要技术手段的迭代升级**

## 每日伴读——耿同学讲故事

更为关键的是，制度必须具有刚性约束力。要完善学术诚信档案，实行终身追责制，让学术污点真正成为造假者职业生涯中挥之不去的“紧箍咒”。

从源头上破除侥幸心理，方能有效遏制投机冲动。

当然，杜绝学术不端，根本还在于每一位科研工作者的共同努力。应恪守底线，把诚信作为科研第一准则；应摒弃浮躁，回归科研求真的本质初心；应主动担当，共同维护清朗学术生态。

补充对策 3：**制度必须具有刚性约束力**

补充对策 4：**每一位科研工作者的共同努力**

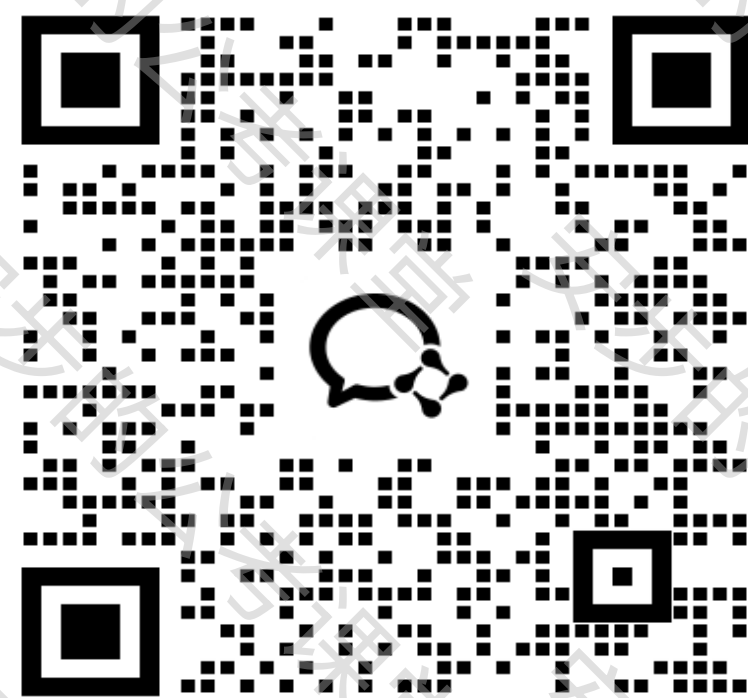
## 每日伴读——耿同学讲故事

科技创新是国家发展的核心动力，科研诚信则是这块基石上不可或缺的底色。容忍学术不端，就是对潜心科研者最大的不公，更是对国家创新资源的浪费。必须以系统思维完善学术监督体系，用制度闭环守护科研净土，而不能让热心网友成为科研诚信防线最终的“看门人”。

拔高立意：**点明科研诚信  
对国家科技创新的重要意义**

# “耿同学讲故事” 讲出学术监督体系的 短板

电子版讲义→



## 中心论点

科技创新是国家发展的核心动力，科研诚信则是这块基石上不可或缺的底色

## 人为角度

分析原因1：内部监督失灵+外部监管难以穿透

提出对策1：让权力在阳光下运行

## 技术角度

分析原因2：机制迟钝+技术滞后

提出对策2：学术监督也需要技术手段的迭代升级

## 补充对策

制度必须具有刚性约束力

每一位科研工作者的共同努力

**【模拟题】**近期，博主“耿同学”持续曝光多篇学术论文造假问题，引发全网热议。舆论关注之余，也暴露出当前学术监督体系存在明显漏洞，反而需要网友充当“民间守门人”。对此，你怎么看？